Lalith Babu

റവന്യൂ വകുപ്പിൽ നിന്ന് നൽകുന്ന ചില രേഖകൾ വിവരാവകാശ നിയമപ്രകാരം ആവശ്യപ്പെട്ടാൽ cost എപ്രകാരം ഈടാക്കണം എന്നത് സംബന്ധിച്ച സീനിയർ ഗവണ്മെന്റ് പ്ലീഡറുടെ Legal opinion

No. SS (Misc) 847 /2020/AG

Office of the Advocate General Kerala,
Ernakulam, Kochi–682 031

Phone (PABX) 0484 2395050, 2395052, 2395078
FAX: 0484 2394674
E-mail: advocategeneralkerala@gmail.com

From

ADVOCATE GENERAL
KERALA

Date 15.12.2020

The Tahsildar (Land Records)
Taluk Office
Karthikappally

Sir,

Sub: *Fee levying for providing copies of documents under RTI Act – Legal Opinion and Note - forwarding of - reg.*

Ref: Your Letter No. F2-5583/2020 dated 17.11.2020

Kind attention is invited to the reference cited. With reference to the above, I am directed to forward herewith a copy of Legal Opinion and prepared by Sri. S.Kannan, Government Pleader, duly approved by the learned Advocate General.

Yours faithfully,

ROY JAMES
JOINT SECRETARY/CAMP OFFICER
FOR ADVOCATE GENERAL

S. KANNAN
GOVERNMENT PLEADER WITH A.G.
9447342629, 0484 – 2564306

O/o. The Advocate General, Kerala
High Court of Kerala, Kochi – 682031
advocategeneralkerala@gmail.com

LEGAL OPINION AND NOTE

To,

The Tahsildar (Land Records),
Karthikapally

Ref: - Communication dated 17.11.2020 issued from that office.

1. This office is in receipt of communication dated 17.11.2020, referred above, whereby necessary legal opinion has been sought for from this office, as to whether amount as fixed by the Government or the amount contemplated under the Right to Information Act of 2005 (hereinafter referred as Act of 2005, for short and convenience) has to be levied from the respective applicants, on the applications seeking information, preferred under the Act of 2005, for providing copies of the documents, such as Thandaper extract, location sketch etc.

2. The Act of 2005 has been enacted to make accessible to the citizens the information with the public authorities, as contemplated under the Act of 2005, which hitherto was not available. As discernible from the Preamble and Scheme of the Act of 2005, it does not provide for additional or parallel mode for accessing information available with the public authorities, which has already formulated Rules and Schemes, for making the said information available.

3. If in case the rules, regulations and scheme do not provide for accessing information which has been made accessible under the Act of 2005, resort can be had to the provision of the Act of 2005, however, not to duplicate or to multiply the modes of accessing information.

4. By virtue of communication dated 23.09.2016 issued by the Principal Secretary to Government, Revenue (E) Department, Thiruvananthapuram and also by virtue of G.O dated 06.04.2020 issued by the Revenue (G) Department, copies of which has been made available together with communication referred above, necessary provision has been contemplated therein for issuance of copies of documents, at the disposal of the Revenue Department. Therefore, the general provisions as contemplated under the Act of 2005 and the Rules, made there under as well as the

fee prescribed therein will not override the special provisions, in the nature of communication dated 23.09.2016 and G.O dated 06.04.2020, as referred above.

5. The Government of Kerala, in exercise of its powers conferred under Section 27 of the Act of 2005 has framed the Kerala Right to Information (Regulation of Fee and Cost) Rules of 2006 (hereinafter referred as Rules of 2006, for short and convenience). By virtue of Rule 4 (1) Rules of 2006, for providing information under Section 7 (1) of the Act of 2005, the fee shall be charged as provided therein, if no separate fee is prescribed.

6. Insofar as the ibid case, by virtue of communication dated 23.09.2016 and G.O dated 06.04.2020, referred above, separate fee has been prescribed for the purpose of issuance of documents, at the disposal of the Revenue Department. Be that as it may, the fee to be levied, ought to be in terms of the provisions of communication dated 23.09.2016 and G.O dated 06.04.2020, referred above. The communication dated 23.09.2016 and G.O dated 06.04.2020, referred above has not been overridden by the Act of 2005, as the same is not contrary either to the provisions of the Act of 2005 or to the Rules of 2006.

7. The information sought for by the applicants under the Act of 2005, which are at the disposal of the Revenue Department are disseminated information, insofar as the same are available for inspection at the concerned offices. Other information is divulged only after conducting necessary site inspections. Therefore, applicants will have minimum resort to the provisions of the Act of 2005.

8. Furthermore, going by Section 7 (3) (a) of the Act of 2005, the cost for providing information could be levied from an applicant. It is the cost of the same that is being levied as fee by the department. It was overlooking the same that the State Information Commissioner has issued order dated 11.03.2019, a copy of which has been made available along with the communication referred above. Similar orders passed by the learned Commissioner has been assailed before the Hon'ble High Court of Kerala in Writ Petition (C) No. 35173 of 2019 and connected matters, wherein the Hon'ble Court was pleased to stay the operation of the impugned orders passed by the Commission. The said Writ Petitions are pending consideration of the Hon'ble Court.

9. Therefore, the provisions which prescribe for fees for providing documents, as contemplated under communication dated 23.09.2016 and G.O dated 06.04.2020,

referred above, will supersede the provisions of the Act of 2005 and the Rules of 2006. Therefore, the Revenue Department can insist for payment of fees for furnishing copies of documents, as prescribed in communication dated 23.09.2016 and G.O dated 06.04.2020, referred above.

10. With the above observations, the legal opinion and note, together with the files are returned herewith to be submitted before the Learned Advocate General, for his kind perusal and necessary approval.

Dated this the 9th day of December, 2020

S. KANNAN
GOVERNMENT PLEADER WITH AG

Lalith Babu

സർക്കാർ നിശ്ചിത ഫീസ് നിശ്ചയിച്ച രേഖകൾ വിവരാവകാശ നിയമപ്ര കാ രം ആവശ്യപ്പെട്ടാൽ സർക്കാർ നിശ്ചയിച്ച ഫീസ് ഈടാക്കണമെന്ന് നിർദേശിക്കുന്ന സർക്കുലർ

"ഭരണഭാഷ മാതൃഭാഷ"

കേരളസർക്കാർ

പൊതുഭരണ (ഏകോപനം) വകുപ്പ്

നം.സി.ഡി.എൻ.5/24/21/പൊഭവ തിരുവനന്തപുരം, തീയതി: 18.02.2022.

<u>സർക്കുലർ</u>

വിഷയം:- പൊതുഭരണ വകുപ്പ് - സർക്കാർ നിശ്ചിത ഫീസ് നിശ്ചയിച്ച രേഖകൾ വിവരാവകാശ നിയമപ്രകാരമുള്ള നിരക്കിൽ നൽകണമെന്ന കേരള സംസ്ഥാന വിവരാവകാശ കമ്മീഷന്റെ ഉത്തരവിൽ സ്പഷ്ടീകരണം നൽകുന്നത് - സംബന്ധിച്ച്.

സൂചന:- 1) കേരള സംസ്ഥാന വിവരാവകാശ കമ്മീഷന്റെ നം.AP2281(I)/2018/SIIC, തീയതി 04.02.2019 ലെ ഉത്തരവ്

2) നോട്ടിഫിക്കേഷൻ നം.11259/സിഡിഎൻ5/2006/പൊഭവ, തീയതി, 09.05.2006

3) സ.ഉ (പി) നം.540/2007/പൊഭവ, തീയതി 18.12.2007

4) ബഹു.ഹൈക്കോടതിയുടെ 31.01.2020 ലെ WP(C)35173/2019 & connected cases മേലുള്ള വിധിന്യായം.

വിവരാവകാശ നിയമ പ്രകാരം ആവശ്യപ്പെടുന്ന എല്ലാ രേഖകളും പേജൊന്നിന് 5/- രൂപയിൽ കൂടുതൽ അപേക്ഷകരിൽ നിന്നും ഈടാക്കരുതെന്ന് എല്ലാ വകുപ്പുകൾക്കും നിർദ്ദേശം നൽകി സർക്കാർ ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കണമെന്ന് പരാമർശം (1) പ്രകാരം കേരള സംസ്ഥാന വിവരാവകാശ കമ്മീഷൻ നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്നു.

2) റവന്യൂ വകുപ്പിൽ നിന്ന് വിതരണം ചെയ്യുന്ന BTR (Basic Tax Register), സ്ഥലത്തിന്റെ സ്കെച്ചിന്റെ പകർപ്പ്, സാറ്റലൈറ്റ് മാപ്പിംഗ്, രജിസ്ട്രേഷൻ വകുപ്പിൽ നിന്ന് വിതരണം ചെയ്യുന്ന Encumbrance Certificate, തദ്ദേശസ്വയം ഭരണം, പൊതുമരാമത്ത്, തുടങ്ങിയ വകുപ്പുകളിൽ നിന്നും വിതരണം ചെയ്യുന്ന വിവിധ രേഖകൾ, കേരള പബ്ലിക് സർവീസ് കമ്മീഷൻ നൽകുന്ന OMR ഷീറ്റിന്റെ പകർപ്പ്, സർവ്വകലാശാലകൾ നൽകുന്ന ഉത്തര കടലാസിന്റെ പകർപ്പുകൾ മുതലായ രേഖകൾക്ക് സർക്കാർ നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ള ഫീസ് ഈടാക്കിയാണ് അപേക്ഷകർക്ക് നൽകി വരുന്നത്. എന്നാൽ പരാമർശം (1) പ്രകാരമുള്ള കമ്മീഷന്റെ ഉത്തരവ് നടപ്പാക്കുന്നത് സർക്കാരിന് സാമ്പത്തിക നഷ്ടം സൃഷ്ടിക്കുന്നതിനോടൊപ്പം, വിവരാവകാശ നിയമം ദുരുപയോഗം ചെയ്യുന്നതിനും കാരണമാകുമെന്നതിന് ഇടയാകുന്നുണ്ട്.

3) പരാമർശം 2,3 പ്രകാരം വിവരാവകാശ നിയമമനുസരിച്ച് അപേക്ഷകർ ആവശ്യപ്പെടുന്ന പൊതുരേഖകൾ നൽകുന്നതിന് മറ്റ് ഉത്തരവുകൾ/നിയമ പ്രകാരം സർക്കാർ പ്രത്യേക ഫീസ് നിശ്ചയിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ ആയത് ഈടാക്കാവുന്നതാണെന്ന് വ്യക്തമാക്കുന്നുണ്ട്. ആയതിനാൽ കേരള സംസ്ഥാന വിവരാവകാശ കമ്മീഷന്റെ പരാമർശം (1) പ്രകാരമുള്ള ഉത്തരവിനെതിരെ ബഹു.ഹൈക്കോടതിയിൽ നം.WP(C)35173/2019 പ്രകാരം സർക്കാർ അപ്പീൽ ഫയൽ ചെയ്യുകയും, തുടർന്ന് നം.WP(C)35173/2019 & connected cases മേൽ പരാമർശം (1) പ്രകാരമുള്ള സംസ്ഥാന വിവരാവകാശ കമ്മീഷന്റെ ഉത്തരവ് സ്റ്റേ ചെയ്തുകൊണ്ട് ബഹു.ഹൈക്കോടതി പരാമർശം (4) പ്രകാരം വിധിന്യായം പുറപ്പെടുവിച്ചിരുന്നു.

4) മേൽ സാഹചര്യത്തിൽ പരാമർശം (1) പ്രകാരമുള്ള വിവരാവകാശകമ്മീഷന്റെ ഉത്തരവ് നിലവിൽ ബഹു.ഹൈക്കോടതി സ്റ്റേ ചെയ്തിരിക്കുന്നതിനാൽ സർക്കാർ ഫീസ് നിശ്ചയിച്ച് നൽകിവരുന്ന രേഖകൾ വിവരാവകാശ നിയമ പ്രകാരം അപേക്ഷകർ ആവശ്യപ്പെട്ടാലും, അത്തരം രേഖകൾക്ക് സർക്കാർ നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ള ഫീസ് ഈടാക്കി മാത്രമേ അപേക്ഷകർക്ക് നല്കുവാൻ പാടുള്ളൂവെന്ന് നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

ശാരദ മുരളീധരൻ ഐ.എ.എസ്

അഡീഷണൽ ചീഫ് സെക്രട്ടറി